

مؤسسة كائنات الغطاء العامة

استمارة المخطوطة

رقم القرض:

تحويل إلى:

A556

اسم المؤلف:

اسم المخطوطة:

اسم المؤلف:

الجزء:

الموضوع:

اسم الناشر:

مكان النشر:

تاريخ النشر:

عدد الصفحات:

طول الصفحة: ٢٠ سم

عرض الصفحة: ١٦ سم

عدد الأجزاء:

طول السطر: ٩٥ - ١٠٥ سم

حالة النص: جيدة

حالة الورق: جيدة

لون الورق: أصفر

اتجاه النص:

مصدر المخطوطة:

اسم الساحب:

اللغة:

تاريخ السحب:

الملاحظات:

١٠ / ٢٠٠٧



البيان الصحيح



AS 56

























ما يدل على روايه الكشي عن <sup>السندي</sup> ~~الكشي~~ شاذة فلو لم يجد الحكماء  
 في كتابه فاني متاخر عن الكليني ما يزيد على الف سنة وربما  
 اقول ذكر ثمة الكلام في الكافي كذا وكذا على ان التحقيق ان  
 محمد بن اسمعيل النشا يروي مقدم على الكشي بكثير لان الصدوق  
 روى في اخر ~~كتاب~~ كتاب التوحيد حديثا يدل على تقدمه  
 قال حدثنا ابي رزق قال حدثنا احمد بن ادرس عن محمد  
 بن احمد عن عبد الله بن محمد عن محمد بن اسمعيل النشا يروي  
 عن عبد الرحمن بن ابي وهاشم عن عبد بن معوية عن  
 ابي عبد الله الحديث وان يكنه فلا يمكن ان يروي الكشي  
 المعاصر للصدوق وانه قولهم عنده البتة وايضا اطباقهم  
 على تصحيح هذه الروايات المسند فيها محمد بن اسمعيل عن  
 الفضل بن شاذان لما حلما به البهائي والمولى عايد الله  
 دليل على انه غير السندي النشا يروي لانه لم يوثقه احد  
 من علماء الرجال ثم رايت السيد العلامة التوبلي في تنبيه  
 الاربع على رجال التمهيد يرجح كونه السندي قال  
 ان الحكماء يثبتون في روايه الكشي عن ابي الحسن محمد بن اسمعيل  
 السندي وكثيرا ما يروي في كتابه في غير هاتين الحكايتين  
 هكذا محمد بن اسمعيل عن الفضل بن شاذان كما في ترجمة  
 سلمان الفارسي حيث قال محمد بن اسمعيل قال حدثني  
 الفضل بن شاذان عن ابن ابي عمير الى اخره وذكر مثل  
 ذلك فزبا اشعر ذلك بان الواسطة بين الكشي وبين  
 الفضل بن شاذان هو السندي في ثبت في محمد بن  
 اسمعيل الذي بين الكليني والفضل بن شاذان  
 لان محمد بن يعقوب والكشي في مرتبة واحدة  
 اقول اما الحكماء فلا اشعار فيها كما عرفت واما  
 قوله ان

وكرهت الحكماء على  
 ما يدل عليه الرواية  
 لدل قول الشيخ في  
 التمهيد بالنقطة  
 وذكر محمد بن اسمعيل  
 النشا يروي  
 على روايه  
 الشيخ عن السندي  
 مع انه معلوم العدم  
 لان تولد في سنة  
 وثمانين وثلثمائة  
 وسوت الكليني في شعبان  
 سنة ثمان ومئتين و  
 ثلثمائة والف وثمان  
 محمد بن اسمعيل كانا  
 قبل الكليني وبينهما  
 بون بعيد

قوله ان الكشي قال هكذا محمد بن اسمعيل عن الفضل بن شاذان الخ  
 فقد رايت في موضعين ~~اول~~ في اوائل الجزء الاول عند بيانه  
 لمقام سلمان وابوزر والمقداد الذي يسعد كونه السندي في  
 بل يوجب الحزم بالعدم ان الكشي كلما ذكر السندي يقول  
 هكذا ابو الحسن محمد بن اسمعيل السندي ولم يتفق ذكره هكذا  
 على الاطلاق ثم ان هذا المطلق عن الفضل بن شاذان  
 والسندي لا يروي عن الفضل في شيء مما يباين ما في كتب  
 الرجال وحيث لم يسهل له كتاب في الحديث كما نص عليه في تلكت  
 الرجال وحسب فتقول للسيد التوبلي ان المعلوم لنا ان  
 ان محمد بن اسمعيل بن بزيع يروي عن الفضل بن شاذان كما قال  
 الكليني في باب ابن ادم اجوف هكذا محمد بن يحيى عن محمد  
 بن اسمعيل بن بزيع عن الفضل بن شاذان وعلي بن ابراهيم  
 عن ابي جعفر عن ابن ابي عمير عن محمد بن اسمعيل الذي  
 ذكره الكشي عن الفضل بن شاذان عن ابن ابي عمير هو ابن  
 بزيع لا غيره ولا في رواية الكشي عن محمد بن اسمعيل بن  
 بزيع لانه روى مكر راعن علي بن محمد القتيبي لم يلق حدثني  
 عن الفضل بن شاذان ومنه هكذا حدثني علي بن محمد  
 الغنوي قال حدثني الفضل بن شاذان قال حدثني ابي لاخره  
 فهو يروي عن الفضل بن شاذان بواسطة واحد وحسب  
 يمكن ان يروي عن ابن بزيع عن الفضل بن شاذان كما روى في قولهم  
 في كتابه عن ابن بزيع بالصرح والكشي يروي عن ابن قوله المذكور  
 عن سعد بن عبد الله الذي هو في طبقة ابن بزيع مكررا فلا مانع  
 في رواية الكليني عن ابن بزيع عن الفضل بن شاذان  
 والذي اوقع الجماعة في الاشكال عدم عثورهم على ما عثرنا  
 عليه من رواية ابن بزيع عن الفضل بن شاذان وعدم عثورهم

قوله ان



على رواية الكليني عن محمد بن اسعيل بن بزرع بلاد واسعه  
في الروضة وفي كتاب الحدود وعلم منورهم على رواية ابن  
قولده عن ابن بزرع بلنفا حدثنا لما كانا وقد وافى هذه  
التحولات حتى قال بعضهم ان التحول في اول الروضة ليس  
بتصل محمد بن يعقوب وليس التقدير محمد بن يعقوب عن  
محمد بن اسعيل بن بزرع بل التحول يتصل بابراهيم بن هاشم  
فان ابراهيم بن هاشم يروي عن محمد بن اسعيل بن بزرع كما  
ذكره ابنه في الفهرست في ترجمة محمد بن اسعيل بن بزرع انه  
وقد عرفت وهم هذا التكلف البادر والمان رواية الكليني  
عن ابن بزرع قال للمحقق الشيخ محمد بن صاحب المعاني في شرح  
الاستبصار ان محمد بن يعقوب يروي عن محمد بن اسعيل  
بن بزرع بواسطتين غالبا ويدون واسطه في الكافي  
اسم موضع الحاجة وهي الشهادة بان الكليني يروي  
عن ابن بزرع بلاد واسطه وما سوت في الاذن نقلنا عن  
كتاب الحدود ولا يكن فيه ما احتمله ذلك البعض في الذي

في اول الروضة  
الفصل الثالث في تتي كونه الزعفراني لاني لم اعثر على  
رواية الزعفراني عن الفضل بن شاذان والذي رايت  
روايته عن حاد بن عيسى واسمائه من اصحاب الصادق  
ولا اعني بذلك عدم امكان ذلك الكليني  
له فان بعض شيوخ الكليني يروي عن الزعفراني فلو  
من طبقة بن بزرع وسعد بن عبد الله بل محمد بن  
يحيى لكن عدم العثور على رواية الزعفراني عن الفضل  
في شيء من كتب الحديث توجب الجزم بعدم كونه المحدث  
عنه في اول سند الكليني ولذا لم اعثر على قائل انه لم يجرى

عنه

عنه

وعن بعض الاجل المعاصرين للبرز الاسترادي ولله البهاني ان المحدث  
عند ابن بزرع وان رواية الكليني عنه اما هي بواسطه ادواسطتين  
كلية بن ابراهيم وابيه واخيه الحق ومحمد بن يحيى واحمد بن ادريس  
والحسين بن محمد واسمائه وذكر ان المرحلات لذلك هي ان محمد بن  
يعقوب قد يقول هكذا الحسين عن جعفر الا ثم يقول بعد بلا فصل محمد  
بن اسعيل عن الفضل بن شاذان عن ابن ابي عمير وقد يقول هكذا  
احمد بن محمد عن محمد بن اسعيل بن بزرع وقد يقول هكذا على  
بن ابراهيم عن اخيه الحق بن ابراهيم عن محمد بن اسعيل بن بزرع  
وفي باب ان ابن ادم اجوف هكذا محمد بن يحيى عن محمد بن اسعيل  
بن بزرع عن الفضل بن شاذان وعلى بن ابراهيم عن ابيه جميعا  
عن ابن ابي عمير وفي باب ان الرجل في منزله اخيه هكذا محمد بن  
يحيى عن محمد بن اسعيل عن الفضل بن شاذان عن صفوان بن يحيى  
وقد يقول هكذا محمد بن يحيى عن احمد بن محمد ومحمد بن اسعيل  
عن الفضل بن شاذان جميعا عن صفوان وقد يقول هكذا  
على بن ابراهيم عن ابيه ومحمد بن اسعيل عن الفضل بن شاذان  
عن حاد قال وهذا يحتمل وجهين احدهما ان يكون عطف سند  
برسه على اخره ولا ينبغي تاو ثانيهما ان يكون عطف على  
على بن ابراهيم او غيره لا على السند وله مشاكلة كثيرة  
سماها نقله الشيخ في طرق الكنايين الى الفضل بن شاذان  
قال وروي محمد بن الحسن بن حمز عن علي بن ابراهيم عن ابيه  
عن الفضل بن شاذان ثم نقل اسمايند مفادها ان الفضل  
بن شاذان قد يروي عن محمد بن اسعيل بن بزرع







و ايضا فان صورة بعض الاسانيد هكذا على بن ابراهيم وعبد بن اسعيل عن الفضل بن شاذان  
 كما في باب الطواف واستلام الاركان ومعلوم ان محمد بن ابي اسحق لا ينفور عطف  
 الا على وعطفه على وها جميعا يرويان عن الفضل فكان يجب تقدم لفظ  
 على بقضي ان يكون على الفضل لا تاخيره عنه نعم لو انه يقول والفضل لا يمكن  
 الكليني قد روى غيره ذلك لكن الموجود في الروايات ما ذكرناه وكل هذه الاشياء  
 واسطه عنها معانها الثلاثة متكررة متكررة لا يمكن ان تصل اليه يد النزيل  
 لا يخفى وايضا صورة الخوارزمي في كتاب الحدود في باب ما يجب  
 كثير من الاسانيد في المالك والشافعي من رواية الكليني عنه بواسطتين  
 كتاب المالك والشافعي عن احمد بن محمد بن عيسى عن محمد بن  
 بن ابراهيم عن ابي عبد الله اسعيل عن محمد بن الفضل عن ابي الصباح الكليني عن  
 بن ابي عمير عن محمد بن اسعيل عن ابي عبد الله الحديث وهذا السند الشريف يدل على  
 اسعيل عن الفضل بن شاذان ان محمد بن اسعيل المذكور فيه هو المذكور في صدر  
 وابن ابي عمير جميعا من الاسانيد المبحوث عنه لكن لا يدل على ان المذكور  
 معونه بن عمار كما في صدر الاسانيد محمد بن الواسطه بينه وبين الكليني  
 باب التلبس وغيرها ورواية المحدث عن شيخه تارة بالواسطه واخرى بلا واسطه  
 فمحمد بن اسعيل ان كثير احدا في الكليني يروي عن محمد بن اسعيل كتب الفضل  
 عطف على علي بن ابراهيم بن شاذان بلا واسطه ويروي كتب محمد بن الفضل  
 فهدى المطوب وان عطف عن محمد بن اسعيل بالواسطه نعم هذا السند يروى  
 على ابيه لم يجر لانه ما قيل من ان تقيد الكليني لمحمد بن اسعيل باب  
 انما يصح لو قال على بن ابراهيم بزرع اذا وقع في وسط السند دليل على مغايرته  
 عن ابيه ومحمد بن ابي عمير للمبدوء لانه وقع في وسط السند كما وقع  
 لكن في الروايات عن محمد بن ابي عمير فلا مغايرة بينها وهذا  
 عطف على محمد بن ابي عمير هو اب بزرع لان الكليني يروي متكررا بهذه  
 كان القتي ان ابراهيم الواسطه يعنيها عن محمد بن اسعيل بزرع بالتفخ  
 بن هاشم روى عن ابن ابي عمير وعبد بن اسعيل وكذلك وجدناه يقول تارة هكذا محمد بن يحيى  
 ابي عمير وعبد بن اسعيل عن محمد بن الفضل بن شاذان  
 وها روي عن الفضل والفضل روى عن بن  
 ابي عمير ومن صفوان فلو واجه الفاسد

هذا السند الشريف يدل على ان المذكور في صدر الاسانيد المذكور فيه هو المذكور في صدر

محمد بن يحيى عن احمد بن محمد بن محمد بن اسعيل عن الفضل بن شاذان  
 جميعا عن صفوان بن ابي عمير عن القتي بن زرع وفي باب امر الرجل في منزل  
 اخيه هكذا محمد بن يحيى عن محمد بن اسعيل عن الفضل بن شاذان  
 عن صفوان بن يحيى في كتاب الحدود في باب ما يجب  
 بن بزرع واخرى عنه عن محمد بن اسعيل من غير تقيد وفي الغامض  
 عن الفضل بن شاذان عن صفوان فعلم ان المصدر به والذو  
 مع الواسطه واحد وهو اب بزرع ومن اعطى التقيع حقه  
 كما فعلنا يشرف على اليقين بالذي رجحناه من كونه اب بزرع  
 في المطلق المبدوء والمطلق الذي بالواسطه فان المجهولات  
 تستكشف من العلومات والمجملات من الحكامات وهذا الفاضل اسعيل قال  
 اصابع كون المبحوث عنه هو اب بزرع لكن اخطا في دعوى البناء  
 ورواها بالواسطه ولم يتبينه للنحو الرابع الذي ذكرنا كما يتبين له  
 غيرنا وهو وجه سادس للوجوه المرجحة لكونه اب بزرع  
 بالتقريب الذي ذكرناه وهذا وجه سابع يدل على امكان لقاء الكليني لاب بزرع على الوجه  
 الاتم وهو ان الكليني الكثر من الروايات عن اب داود المسترق عن الحسين بن سعد بالواسطه  
 ويظهر منه انه رآه وتحدث عنه بالواسطه وقد توفي سنة احدى وثلاثين  
 ومائتين واربعمائة وهو من طلبة شيخ الكليني الذي ان يكون  
 الكليني قد تحمل عنها في اواخر عمره وواخر عمرها فكل من كان  
 الكليني ابن اثنى عشر سنة حين موت اب داود وموت اب بزرع  
 الذي انما كانت قبل موت الجواد كان عمر الكليني مائة وثمان سنين  
 وليس هذا بقليل في اهل ذلك العصر ودعوى ان في رواية الكليني  
 عن اب داود تعليق او ارسال غلط فاحش كدعوى ان غير المسترق

هذا السند الشريف يدل على ان المذكور في صدر الاسانيد المذكور فيه هو المذكور في صدر

هذا السند الشريف يدل على ان المذكور في صدر الاسانيد المذكور فيه هو المذكور في صدر



ورواية الكلبي ايضا عن ابن داود بالواسطة لا ينافي روايته عنه  
بلا واسطة كما هو كثير في اكثر نسخ الكلبي <sup>في نسخة</sup> في نسخة  
وجدت ثابته رايت في الكافي مكان احمد بن اسمعيل عن  
محمد بن عمرو كافي باب الاوقات التي يكره فيها الذبح من كتاب  
المصدر والذباحه وغيره حتى ان محمد بن عمرو هو الزيات  
المدائني الملقب من صحاب الرضا عليه السلام كما في جرحه  
وهذا الجرح عنه هو ابن بزرع الذي يروي عن الرضا  
وعن اصحابه وروايه الكلبي عن الصادق بواسطتين  
غير قليلة فضلا عن الرضا ولا يصح ان يكون المصدر به السند  
هذا غير ابن بزرع لعدم روايه احد من المحتملين عن محمد  
بن عمرو الزيات كما لا يخفى على المل العلم بالاسانيد  
لكن في بعض النسخ الصحيحه المبدوء به علي بن اسمعيل فهو السند  
الذي يروي عنه اسمعيل بن زياد وروى عنه الكلبي في كتابه هذا  
محمد بن المذكور في نوافل الجمع وعلي بن اسمعيل السدي في طبعة  
ابراهيم بن هاشم التي لانها يرويان عن اسمعيل السدي والسنن  
في السدي هذا والكلبي لا يروي بالوجاهة ولا دايه الارسل  
وظاهر الحال يعطى لقاء الكلبي لعلي بن اسمعيل هذا الذي هو  
شريك ابراهيم بن هاشم في الرواية عن والده فاذا كان الكلبي  
عن ادركه فلا مانع من حديث ادراكه لابن بزرع الذي  
يروي عنه محمد بن احمد بن يحيى العطار شيخ اجازه الكلبي  
بلا واسطة والكلبي ممن عاصر ابا عمر عثمان بن سعيد  
العمرى الذي كان ذكيلا عن الهادي والعسكر والحج عجل الله  
فرجه والظاهر ان عثمان بن سعيد اقدم من محمد بن يحيى  
واذ راكها لابن بزرع معلوم بالروايه عنه وانما درناها  
مع الكلبي ايضا معلوم لروايه كلبي عن لها يكون روايه الكلبي  
عن محمد بن اسمعيل بن بزرع ممكنة البتة لا تخاد زمانها

عن حمل بن دراج  
بن عقيل م

۱. بزرگوار عنایت  
 ۲. ان یکون  
 ۳. ~~...~~  
 ۴. ~~...~~  
 ۵. ~~...~~  
 ۶. ~~...~~  
 ۷. ~~...~~  
 ۸. ~~...~~  
 ۹. ~~...~~  
 ۱۰. ~~...~~  
 ۱۱. ~~...~~  
 ۱۲. ~~...~~  
 ۱۳. ~~...~~  
 ۱۴. ~~...~~  
 ۱۵. ~~...~~  
 ۱۶. ~~...~~  
 ۱۷. ~~...~~  
 ۱۸. ~~...~~  
 ۱۹. ~~...~~  
 ۲۰. ~~...~~  
 ۲۱. ~~...~~  
 ۲۲. ~~...~~  
 ۲۳. ~~...~~  
 ۲۴. ~~...~~  
 ۲۵. ~~...~~  
 ۲۶. ~~...~~  
 ۲۷. ~~...~~  
 ۲۸. ~~...~~  
 ۲۹. ~~...~~  
 ۳۰. ~~...~~  
 ۳۱. ~~...~~  
 ۳۲. ~~...~~  
 ۳۳. ~~...~~  
 ۳۴. ~~...~~  
 ۳۵. ~~...~~  
 ۳۶. ~~...~~  
 ۳۷. ~~...~~  
 ۳۸. ~~...~~  
 ۳۹. ~~...~~  
 ۴۰. ~~...~~  
 ۴۱. ~~...~~  
 ۴۲. ~~...~~  
 ۴۳. ~~...~~  
 ۴۴. ~~...~~  
 ۴۵. ~~...~~  
 ۴۶. ~~...~~  
 ۴۷. ~~...~~  
 ۴۸. ~~...~~  
 ۴۹. ~~...~~  
 ۵۰. ~~...~~  
 ۵۱. ~~...~~  
 ۵۲. ~~...~~  
 ۵۳. ~~...~~  
 ۵۴. ~~...~~  
 ۵۵. ~~...~~  
 ۵۶. ~~...~~  
 ۵۷. ~~...~~  
 ۵۸. ~~...~~  
 ۵۹. ~~...~~  
 ۶۰. ~~...~~  
 ۶۱. ~~...~~  
 ۶۲. ~~...~~  
 ۶۳. ~~...~~  
 ۶۴. ~~...~~  
 ۶۵. ~~...~~  
 ۶۶. ~~...~~  
 ۶۷. ~~...~~  
 ۶۸. ~~...~~  
 ۶۹. ~~...~~  
 ۷۰. ~~...~~  
 ۷۱. ~~...~~  
 ۷۲. ~~...~~  
 ۷۳. ~~...~~  
 ۷۴. ~~...~~  
 ۷۵. ~~...~~  
 ۷۶. ~~...~~  
 ۷۷. ~~...~~  
 ۷۸. ~~...~~  
 ۷۹. ~~...~~  
 ۸۰. ~~...~~  
 ۸۱. ~~...~~  
 ۸۲. ~~...~~  
 ۸۳. ~~...~~  
 ۸۴. ~~...~~  
 ۸۵. ~~...~~  
 ۸۶. ~~...~~  
 ۸۷. ~~...~~  
 ۸۸. ~~...~~  
 ۸۹. ~~...~~  
 ۹۰. ~~...~~  
 ۹۱. ~~...~~  
 ۹۲. ~~...~~  
 ۹۳. ~~...~~  
 ۹۴. ~~...~~  
 ۹۵. ~~...~~  
 ۹۶. ~~...~~  
 ۹۷. ~~...~~  
 ۹۸. ~~...~~  
 ۹۹. ~~...~~  
 ۱۰۰. ~~...~~

٢١٠  
 ووجه عاشر هذا احمد بن محمد بن عيسى الرازي عن ابى برزخ كثير الملا واسطه  
 سافر الوفاة عن البرقي كثير الاله الذي سقى خلف جنازه البرقي حانيا والبرقي  
 وقال له ~~عن احمد بن محمد بن عيسى~~ على الحزم مع احمد بن محمد بن عيسى وبقى حيا  
 بعد وفاة العسكري وروى الواقعي يجمع وبين احمد بن  
 الحق وحكامه بالبصرة واشهره بالسام من العسكري ولو ايضا  
 من روى عن الرضا كما ابن برزخ والبرقي فاذا كان ذلك وقام  
 الحق احمد بن محمد بن عيسى في الغيبة الصفه من فلا يمكن ان لا يكون  
 الكليني المعاصر لثمان بن سعيد اول السرا الذي لم يمت ولا علم  
 الهادي والعسكري والحكم معاصر ل احمد بن محمد بن عيسى المذكور والبرقي  
 بل هو العدة التي روى الكليني عنها في زمان واحد  
 وعشر واحد واحد العدة عن احمد بن محمد بن عيسى محمد بن يحيى  
 الطائري عن ابن برزخ بلاد اصفه فكيف لا يكون الكليني عن ادراك  
 ابنه برزخ وقد ادركه جماعة من اهل عصره بالضرورة محمد بن  
 يحيى واحد بن محمد بن عيسى واحد بن ابي عبد الله البرقي الرازي عن  
 والكليني ورواه مسكويه بن سفيان الشيعي كما عرفت من تاريخ  
 وفاته البرقي ~~عن احمد بن محمد بن عيسى~~ المتقدمه على وفاته ابن عيسى  
 محمد بن يحيى بالضرورة ولو لم يكن الكليني كذلك لم يكن  
 ان يكون عمر الكليني اقل من ثمان عشر في الدنيا لان موت محمد  
 محمد بن يحيى المعاصر وفاته عن وفاته ابن عيسى المعاصر وفاته عن وفاته البرقي







ووجه  
من اب  
نخاست  
اشن  
واله  
۳۱  
ست  
ریه  
علا  
فی  
۱۱  
ک  
۱۰  
ف  
را  
حا  
الک  
اسه  
الع  
و  
عنه  
—  
یک  
از  
ف  
۳  
۱  
۱

بزرگ  
لقب این  
امیرالد  
زیاره  
بیت

وزیر



ومن الغريب دعوى ان الفضل بن شاذان دون ابن بزرع في الطبقة  
 مع الفضل اثر رواه عن الرضا وكما كثر العلل عن الرضا بل قد  
 سمعت ابا الحسن الرضا يقول وقد روى الفضل بن شاذان عن  
 اصحاب الصادق كما رايته يروى في كتاب الرجعة عن بعض من  
 عيسى ومضاه ابن ابي بزرع نعم عمر حتى مات سنة ستين قبل وفاة  
 البرقي شهرت وعندنا كتاب الغيبة وكما الرجعة وقد روى  
 ان بزرع يروي عنه الفضل دون الكسر غلط ايضا فقد اخرج الكليني  
 في باب ان ابن ادم اجوف رواه ابن بزرع عن الفضل قال ما لقطه  
 محمد بن يحيى عن محمد بن اسمعيل بن بزرع عن الفضل بن شاذان  
 بل لم اعثر على رواه الفضل عن ابن بزرع الا في موضع واحد  
 ذكره الصدوق في العيون في باب الاخبار النبوية قال في الفضل  
 بن شاذان قال حدثنا محمد بن اسمعيل بن بزرع عن ابن  
 الحسن الرضا الحديث والفرار تدل على ان الفضل بن بزرع  
 فان للفضل ما به وثانين كما ساء وليس لابن بزرع الا كتاب  
 الحج والكليني اخرج روايته في الحج كما تقدمت الاشارة الى ذلك  
 ثم ان اعتماد الكليني واكثره من حديث محمد بن اسمعيل المصدر في اول  
 السد في حواشي حديث وفاة العلماء على وجه كل ذلك من اقوى الدلائل  
 على انه ابن بزرع الثقة واطلقت اتكالا على شهرته وعلم تلامذته  
 بانده شح احازته كتب الفضل بن شاذان ولذا قيد غيره بما يميزه  
 ولم نره مقيد بالبرقي او بالبندقي او بالزعفراني في اول اسانيدنا  
 رايانا سقيدا بابن بزرع في اول سند في اول حديث في الروضة  
 ومعلوم انه اذا روى عنه بلاد واسطه وهو شيخه المعروف عند تلامذته  
 استغنى عن التقييد ولم يكن الكليني يعلم الغيب وانه يصف بفتح الشك  
 في تعيينه للبرقي او الزعفراني او البندقي مع اني بعد  
 اعطاء التبع فقد لم يحصل لي الشك في ذلك لان البرقي ليس  
 له الا كتاب واحد يرويه عنه الامدي لا غير والكليني عن الامدي  
 عنه ولم اعثر على رواية الكليني عن البرقي بلاد واسطه بل رايته في باب  
 حدوث العالم

ووجه  
 من ا  
 مكان  
 اثن  
 و  
 م  
 ر  
 عا

جلد  
 من  
 القرائن

11  
 12  
 13  
 14  
 15  
 16  
 17  
 18  
 19  
 20

حدوث العالم روى عن محمد بن جعفر الامدي عن البرقي وفي باب الحركة والانتقال  
 عن محمد بن ابي عبد الله الكوفي عن البرقي فعلم انه لم يكن له التحمل عن البرقي  
 بلاد واسطه لا لعدم اللقائين البرقي والكليني ومحمد بن ابي عبد الله الكوفي  
 في مرتبة واحد وزمان واحد لان علي بن ابي ابي محمد بن موسى ومحمد بن احمد  
 السنائي روي عن محمد بن يقوب ومحمد بن ابي عبد الله الكوفي ومحمد بن اسمعيل  
 البرقي بل لاننا لم نرواية الكليني عن البرقي بلاد واسطه والعهده اني لم اعثر  
 على رواه البرقي عن الفضل بن شاذان مع انها متعاضدان قطعاً  
 ومحمد بن اسمعيل المجهول عنه كثر من الرواية عن الفضل اخرج الكليني  
 حواشي حديث له عن الفضل بن شاذان فليس هو البرقي قطعاً  
 والحج من رجم انه البرقي مجرد امكان اللقائين لم ينفذ لي باقي الجهات  
 المبعده ولا يخفى ان مجرد الامكان لا يكفي في الحكم في المقام مع وجود  
 الغير المحتمل ايضا ولكن لك الزعفراني لم اعثر له على الرواية عن الفضل  
 بن شاذان والذي رايته روايته عن حاد بن عيسى وامثاله  
 من اصحاب الصادق ولا اعني بذلك عدم امكان ادراك  
 الكليني له فان شيخ الكليني روى عن الزعفراني ولكن عدم  
 العثور على رواية الزعفراني عن الفضل توجب الجزم بعدم  
 كونه المجهول عنه في اول اسانيد الكافي واداً انتفى كونه  
 البرقي والزعفراني تعيين كونه ابن بزرع لانه ليس فيمن هو  
 محمد بن اسمعيل ما يكن ان يروي عنه الكليني منصوص على ثقته  
 ويذكر الحديث من جهة صحيح عند الكل غير متولاء الثلاثة  
 واما احتمال كونه البندقي فمن اضعف الاحتمالات عند العالم  
 بهذه الغز فانه البندقي ليس له كتاب ولا شهره تعني عن  
 تقييده بحيث ينصرف الاطلاق اليه وما كان الكليني يدر  
 ليطلق حواشي حديث الا ان يكون محمد بن اسمعيل من  
 العروفين من شيخه على وجه تعني شهرته عن التقييد

ن  
 ا  
 ه  
 ن  
 م  
 ك  
 ن



مع ان لم يحقق روايته عن الفضل بن شاذان ومن الغريب  
ان السد الفاضل التفرشي قال في محل البحث وكأنه اى الجوش عنه  
محمد بن اسمعيل البندقي النيسابوري لانه يذكر احوال الفضل  
بن شاذان بلا واسطة غيره ويؤيده رواية الكشي عن محمد بن  
اسمعيل البندقي النيسابوري عند ترجمة الفضل بن شاذان  
وروايته عن محمد بن اسمعيل عن الفضل بن شاذان عند ترجمته  
لاب ذر الغفاري رحمه الله عليه انتهى مع ان اقصى ما ذكره  
الكشي ~~في حقه~~ هكذا ذكر ابو الحسن محمد بن اسمعيل البندقي  
النيسابوري ان الفضل بن شاذان بن الحليل نفاه ~~في حقه~~  
عبد الله بن طاهر عن نيسابور الح رانت حسان ذكر احوال  
رجل لا يدل على الرواية عنه ففعل البندقي سمع احوال الفضل ~~والنصف~~  
عن أهل نيسابور وكانت القصة مذكورة في نيسابور كما  
ان عبارة الكشي هذه لا تدل لقاء الكشي للبندقي  
ايضا ففعل الكشي وجد بها في كتاب البندقي وما يبد لقاء  
الكشي للبندقي ان في عبد الله بن طاهر كان في ايام امرته وقد  
توفي عبد الله بن طاهر سنة ثلاثين وما يتبع فلا بد ان  
تكون القصة قبل ذلك فلو كان البندقي في حال عصر عبد الله  
بن طاهر كيف يقع لقاء الكشي له وعبارته لا تدل على لقائه  
بوجه اما حكاية الفاضل التفرشي رواية الكشي عن البندقي في ترجمة  
ابن ذر الغفاري فلا اصل لها هذا كتاب الكشي وهذه ترجمة  
ابن ذر ليس فيها شيء من ذلك نعم في ترجمة الفضل بن شاذان  
العبارة التي سمعها في غير ذلك على لقاء البندقي للفضل  
ولقاء الكشي للبندقي والتحقيق ان البندقي من المتقدمين  
على عصر الكشي والكشي يكتفي لما وجدته في اخر كتاب التوحيد  
لبنه الصدوق قال ابن زياد قال حدثنا احمد بن ادرس  
عن محمد بن احمد

عن محمد بن احمد عن عبد الله بن محمد عن محمد بن اسمعيل النيسابوري  
عن عبد الرحمن بن ابي هاشم عن كليب بن معاوية عن الصادق  
عليه السلام الحديث فالصدوق يروي بحسن وسابغ عن محمد  
بن اسمعيل النيسابوري وهو عن الصادق بن اسطوخودوس فالبندقي لو كان  
من طبقة الفضل وابن بزيع لكن الكشي لا يروي عن الفضل الا  
بواسطتين او ثلاث فلا يروي عن البندقي بلا واسطة فلا يؤيد  
لما زعمه التفرشي والكشي يروي عن الفضل بن شاذان بواسطه واحد  
وهو محمد بن اسمعيل الجوش عنه العلوم بما صرحه للفضل وحضر القرائ  
التي عرفت له بامير بزيع وكيف يكون البندقي ~~في حقه~~ لا نص  
على توثيقه ولا ريب في ظهور اعتناء الكشي بشان المصدر به السند  
الشديد وصحى العلامة روايته وهذا الاجماع كونه المهمل كما هو ظاهر  
فليس لموالبندقي قطعا فاحصر حديثه بما ذكرنا وما يقرب  
ذلك اما وجدنا الكشي يروي عن احمد بن محمد بن محمد بن اسمعيل  
بن بزيع ويروي عن محمد بن يحيى بن محمد بن اسمعيل بن بزيع فيقول  
هكذا احمد بن محمد بن محمد بن اسمعيل بن بزيع ويقول هكذا  
محمد بن يحيى بن محمد بن اسمعيل بن بزيع عن الفضل بن شاذان  
عن صفوان فعلم ان احمد بن محمد بن محمد بن يحيى في طبقة ابن  
بزيع وفي مرتبة الكشي فاما ان يدرك ابن بزيع كما  
ادرك من في مرتبة وان يكون شيخه كما ان احمد بن محمد بن محمد  
بن يحيى شيخه لان الثلاثة في مرتبة واحد وزمان واحد  
ومعهم واحد فكيف يمتنع ادراك الكشي لابن بزيع ولا يمتنع  
ادراكه لاحد بن محمد بن محمد بن يحيى المعاصرون لابن بزيع  
والمراد من عنه بلا واسطة بل هذا الاشكال الامر قد  
المار به وعدم اخذ بجميع الجهات ومن العجب ما عثر  
عليه المنقلى في باب الاسار بعد حديث رواه الكشي عن محمد  
بن يحيى عن محمد بن اسمعيل عن علي بن الحكم الخ قال وفي طريق هذا



الجبر نوع الشكال ولكن الذي يقدر في نفسه انه من الصحيح المشهور وان رواية  
 محمد بن يحيى فيه عن محمد بن اسعيل بواسطة احمد بن محمد وان عدم التعرض  
 لها من جملة مواضع السهو الواقع في الاخبار بكثرة وقد مر اتفاقا في باب  
 المستعمل حديث يهذه الاسناد شاملا باقلناه انتهى ويريد بالحدوث  
 ان الله على دعواه ارواه الكليني عن محمد بن يحيى عن احمد بن محمد عن محمد بن  
 اسعيل عن علي بن الحكم الخ وانت خبير بان رواية شخص من شخص مرة  
 بغير واسطه واخرى بغيرها اكثر من ان يحصى محمد بن يحيى يروي عن  
 محمد بن اسعيل تارة بلا واسطه واخرى بواسطة احمد بن محمد ولا يلزم  
 من روايته عن احمد بن محمد في بعض الاوقات يكون كلما يرويه عن  
 محمد بن اسعيل ساقط الواسطه الا اذا كان مع له لم يدرك محمد بن اسعيل  
 وهذا معلوم لعدم فان ادراك محمد بن يحيى لمحمد بن اسعيل مالا  
 مانع منه لانه في طبقة محمد بن علي بن بلال الرازي عن ابن بزرخ وفي طبقة  
 احمد بن محمد بن عيسى واحمد بن محمد بن خالد البرقي الرازي عن ابن بزرخ  
 بالاتفاق فان البرقي مات سنة ثمانين وما بينه واحمد بن محمد  
 بن عيسى مثلي خلف جنازته حانيا وبقي بعده والكليني الرازي  
 عن محمد بن يحيى عمره يوم وفاة البرقي ثمان واربعين سنة  
 لانه مات سنة ثمان وخمسين وثلاثين فلا بد ان يكون شيخه الكبير  
 محمد بن يحيى اكبر منه سنا بكثير لا قل من ثلاثين سنة فكون محمد  
 بن يحيى يوم مات البرقي في سن الثمان وسبعين فيكون قواه  
 سنة اثنين وما بين قبل موت الامام الرضا بسنتين فكيف لا يكون  
 عن ادراك ابن بزرخ الذي عرفت ان وفاته كانت في حياة  
 محمد بن يحيى وعلي بن بلال الذين زارا قبره وحدث ابنه بلال عنه  
 محمد بن يحيى انه سمع من ابن بزرخ حديث فانه سورة القدر  
 سبع مرات على قبر الموت واما بلال لم يدرك الا في ثنتين ادرك  
 ابا عبد العزى كما تقدم بيانه بالامر عليه وبالجملة دعوى سقوط  
 الواسطه من اوضح التوهمات فان قلت اذا كان الكليني يوم  
 وفاة البرقي في سن ثمان واربعين سنة فلم لا يروي عنه وعن  
 ابي العباس التوفى بعد البرقي واما يروي عنها توسط  
 العدة

عن محمد بن  
 اسعيل

التحقيق ان

في قوله

لا بد ان يكون شيخه الكبير  
 محمد بن يحيى

العدة قلت ان كان المراد من هذا السؤال الاشكال في كونه  
 ادراك الكليني للاحدثين في عيسى بن خالد البرقي فهو لا شك فيه ولا شبهة  
 تعتبره فقد حكى الجاشي عن احمد بن الحسين العباسي ان احمد بن محمد بن خالد  
 البرقي توفي سنة اربعه وسبعين وما بينه وحكي عن علي بن محمد بن ماجيلويه انه  
 مات سنة ثمانين وما بينه واما كان يكون الكليني سنة وفاة البرقي  
 اما ابن ثمان واربعين او خمسة اشنتين واربعين ولعله كان قد فرغ  
 من تأليف الكافي وان كان المراد من السؤال ان طلب العلوي  
 الاسناد ومنه الواسطه مع المرفوع فيه فلم يرو عنها بالواسطه  
 فاجابته في هذه الاشياء لشدته الاتقان ضرورة ان راود واحد عن  
 شخص غيره رواية عدة عنه فترك الكليني الرواية عنها بلا واسطه الى ما بعد  
 اقوى بكثير وكذا لكثرة الواسطه ما توجب قوة الحديث بلا كلام  
 فاذا عرفت ان الكليني من عاصر الاحداث بائنه على اربعين سنة  
 فكيف لا يدرك ابن بزرخ التوفى في حياة ثلاثه الاحداث اعين  
 محمد بن يحيى بن بلال الذين ما لم يدركا غير العزى وعدة  
 عمرها كانت في الغيبة الصغرى فهل انكار لقاء الكليني لابن بزرخ  
 الا من قلته التدبر ضرورة المانع على وجهه وعدم الالتفات  
 الى ما يدخل عليه من هذا الانكار  
 وايضا فان ابن بزرخ في طبقة الحسين بن سعيد التوفى سنة ٢٥ والاحدين يرويان  
 عنه وعن ابن بزرخ والكليني في سنة وفاة ابن بزرخ وبين وفاته ابن سعيد وفاته  
 الكليني اربع وسبعين سنة فلو كان الكليني في سن العشرين يوم وفاته ابن سعيد وبن  
 كان تمر اربع وسبعين سنة ولم يزل هذا في تلك العصور وهذه العصور هذا  
 اذا فرض ان موت ابن بزرخ في سنة موت ابن سعيد وكلاهما كان كما هو الحق  
 في حياة محمد بن علي بن بلال ومحمد بن احمد الكليني ومحمد بن يحيى الذين  
 يرون عنه وزاروا قبره وهم من علماء الغيبة ولم يلهو احوالهم اذ ركع ابن  
 سعيد فانه ادرك ~~في هذه العصور~~ ~~الكليني~~ وهو لا يري اذ ركع العزى  
 فلا بد ان يكون وفاة ابن بزرخ متاخره عن وفاة ابن سعيد لرواية  
 من لم يروي عنه عن ابن بزرخ وبعبارة اخرى اوضح انا وجبتنا







